

Liebe Monika,

zunächst einmal vielen Dank für deine offenen und ehrlichen Worte zu meinem Leserbrief im Haller Tagblatt vom 28. September 2019. Ich habe in den letzten Tagen viel darüber nachgedacht und will dir nun eine Antwort geben.

Du schreibst:

Aus irgend einem Grund scheinst Du Dich dazu entschlossen zu haben, statt den etwa 34000 Artikeln von Wissenschaftlern, die den Klimawandel für menschengemacht halten, den 34 Artikeln, die das bezweifeln, zu glauben. Wie sollte ich Dich umstimmen können!?

Ich kann im Netz keine Informationen über die angeblich 34.000 Artikel finden, die den Klimawandel für menschengemacht halten, während 34, also 0,1%, das nicht tun. Hier mögest du mir bitte deine Quelle nennen. Denn nach meinen Recherchen ist der Anteil von Wissenschaftlern, die dem menschengemachten Klimawandel kritisch gegenüber stehen, wesentlich größer.

Was ich aber gefunden habe, ist eine schlampig durchgeführte „Konsens“-Studie: Auf der Seite von Skeptical Science<sup>1</sup> wird unter der Überschrift „Gibt es einen wissenschaftlichen Konsens über den Klimawandel?“ über das "Consensus Project" aus dem Jahr 2013 berichtet, bei dem 12.000 Studien untersucht wurden, von denen angeblich 97% dem Konsens zustimmen. Eine Kritik an diesem Konsens ist hier<sup>2</sup> zu finden, leider nur in Englischer Sprache. Dort wird gezeigt, dass es in diesem Projekt nur um sehr einfache Sachverhalte ging, denen man zustimmen musste: CO<sub>2</sub> ist ein Treibhausgas; der Planet hat sich erwärmt aufgrund anthropogenen Einflusses (wobei das Ausmaß des menschlichen Einflusses wohl nicht quantifiziert werden musste). Von Interesse dürfte sein, dass die Studie auch scharfe Kritiker des anthropogen Klimawandels zu den 97%-Befürwortern zählt. Einige von ihnen distanzieren sich daher hier<sup>3</sup> von dieser „Konsens“-Studie. In deutscher Sprache macht der Artikel „Studien: Der 97-Prozent-Mythos“<sup>4</sup> darauf aufmerksam.

Hier findest du einen Brief von über 100 Wissenschaftlern, die schon vor 10 Jahren Obamas Aussagen zum Klimawandel rügten<sup>5</sup>. Unter den Unterzeichnern ist auch der Nobelpreisträger für Physik, Dr. Ivar Giaever.

Eine weitere Quelle, die zeigt, dass es viele abweichende Meinungen zum Mainstream gibt, findest du hier<sup>6</sup>: „SPECIAL REPORT: More Than 1000 International Scientists Dissent Over Man-Made Global Warming Claims – Challenge UN IPCC & Gore“.

In der Zeitschrift factum (7:2019), einem christlichen Magazin aus der Schweiz, wird aus einer Studie des Magazins „nature“ berichtet. Dieser Studie zufolge ist mit einer „baldigen zyklischen Abkühlung des Klimas“ zu rechnen. Ob diese Prognose stimmt oder nicht, ist an dieser Stelle zweitrangig. Fakt ist, dass es in der Wissenschaft den immer wieder beschworenen Konsens über eine Erderwärmung einfach nicht gibt – außer vielleicht in Deutschland.

Und weiter: Mehr CO<sub>2</sub> wäre gut, sagt der Meteorologe und Astrophysiker Piers Corbyn<sup>7</sup>, denn eine Verdoppelung würde das Wachstum der Pflanzen um 40% steigern. Dies aber sei nicht möglich, weil Meer und Land sich immer im Gleichgewicht befinden. Im Meer ist 50 mal mehr CO<sub>2</sub> als in

1 [https://skepticalscience.com/arg\\_Globale-Erwaermung-wissenschaftlicher-Konsens.htm](https://skepticalscience.com/arg_Globale-Erwaermung-wissenschaftlicher-Konsens.htm)

2 <http://www.thegwpf.org/content/uploads/2013/09/Montford-Consensus.pdf>

3 <http://www.populartechnology.net/2013/05/97-study-falsely-classifies-scientists.html>

4 <https://www.eike-klima-energie.eu/2019/03/28/studien-der-97-prozent-mythos/>

5 <https://canadafreepress.com/article/100-plus-scientists-rebuke-obama-as-simply-incorrect-on-global-warming>

6 <https://www.climatedepot.com/2010/12/08/special-report-more-than-1000-international-scientists-dissent-over-manmade-global-warming-claims-challenge-un-ipcc-gore-2/>

7 <https://www.youtube.com/watch?v=DIucNnxKick&feature=youtu.be>

der Atmosphäre vorhanden. Würde man der Atmosphäre CO<sub>2</sub> entziehen, strömte dies aus den Ozeanen nach.

Nach einer anderen Quelle (Ralf D. Tscheuschner, Dipl.-Phys. Dr. rer. nat.) gab es schon vor 160 Jahren CO<sub>2</sub> Messung. Die damals festgestellten Konzentrationen waren höher als heute. Daher findet man in alten Enzyklopädien höhere Angaben als die 400 ppm von heute. Die Messungen von CO<sub>2</sub> heute seien viel zu singulär auf wenige Punkte beschränkt - es fehlen einfach die globalen Messraster<sup>8</sup>. Tscheuschner leugnet übrigens generell die Wirksamkeit von CO<sub>2</sub> als Treibhausgas<sup>9</sup>. Dieser Vortrag ist sehr interessant!

All diese Belege mögen zeigen, dass es den immer wieder postulierten Konsens zum menschengemachten Klimawandel nicht gibt. Bedenklich stimmt mich, dass in den meisten Medien in Deutschland eine Diskussion der unterschiedlichen Standpunkte gar nicht stattfindet.

Du schreibst:

Du scheinst u.a. zu beabsichtigen, mit Deinen Leserbriefen Menschen dazu zu bewegen, sich Gott zuzuwenden. Du erreichst das Gegenteil!

Ja, das ist durchaus meine Absicht. Was findest du verkehrt daran, in einer post-christlichen Welt jede Gelegenheit zu nutzen, dem Wort Gottes Gehör zu verschaffen? Und was genau macht dich so sicher, dass ich damit das Gegenteil erreichen würde?

Du schreibst:

Für die allermeisten Leser dürften Deine Argumentationen einfach nur peinlich sein! Deutsche Christen werden in der öffentlichen Wahrnehmung durch Deine Leserbriefe in die Nähe derer gerückt, die in den USA einem „unreifen Burschen“ zur Macht verholfen haben.

Bitte sage mir konkret, was an meiner Argumentation so peinlich ist. Dann kann ich gerne darauf auch konkret antworten.

Ich lese aber zwischen den Zeilen, dass du den amerikanischen Christen in politischen Entscheidungen nicht allzu viel zutraust. Ist das nicht ein bisschen überheblich? Du bedauerst es offensichtlich, dass gläubige Menschen einem Flegel (Donald Trump) den Vorzug vor einer Hexe<sup>10</sup> (Hillary Clinton) gegeben haben. Das solltest du vielleicht noch einmal überdenken.

Nun, ich stehe mit meiner Haltung als Christ zur Klimadiskussion nicht alleine da. Dr. Roger Liebi gehört ebenfalls zu den Kritikern. In seinem Vortrag<sup>11</sup> legt er dar, dass die grüne Ideologie nichts anderes ist als eine Auflehnung gegen Gott und die 10 Gebote. Ab 1:08 h äußert er sich konkret zum Klimawandel.

Ebenso Dr. Lothar Gassmann<sup>12</sup> in „ALLES NUR KLIMA? Lothar Gassmann antwortet Greta Thunberg und den Grünen“ (10 Minuten, die sich wirklich lohnen; wenn du nur eine einzige Quelle hier nachprüfen willst, dann nimm diese.) In seinem kurzen Vortrag bringt er einen wunderbaren Gedanken zum Ausdruck: Es war **Gott, der die Erde vor der Sintflut mit einem extrem hohen Anteil an CO<sub>2</sub> ausgestattet hat**. Statt CO<sub>2</sub> als „Klimakiller“ zu bezeichnen, sollten wir uns erst

8 <https://www.youtube.com/watch?v=R181kCftW0>

9 <https://www.youtube.com/watch?v=6uKHGzphO8w>

10 <https://www.theguardian.com/artanddesign/2016/nov/04/marina-abramovic-podesta-clinton-emails-satanism-accusations>

11 [https://www.youtube.com/watch?v=9V283\\_H9U1k](https://www.youtube.com/watch?v=9V283_H9U1k)

12 <https://www.youtube.com/watch?v=CZC3n9Nn7R8>

einmal fragen, was sich unser Schöpfer dabei gedacht hat. Ich führe Gassmanns Gedanken fort und frage weiter: Wusste unser Schöpfer vielleicht, dass eine Zeit kommen würde, in der seine Schöpfung extrem viel Bedarf an Energie haben würde? Und er quasi Vorsorge treffen wollte, um uns in Form von fossilen Energieträgern Gutes zu tun?

Du schreibst:

Außerdem finde ich Deine Häme gegenüber der Verzweiflung eines Mädchens, das seine ganze Kraft für die Rettung unseres Planeten einsetzt, eines Christen unwürdig! Ich schäme mich dafür!

Ich gebe zu, dass ich zynisch und polemisch sein kann. Insofern stimmt deine Beobachtung. Aber meine Häme richtete sich nicht gegen Greta, sondern gegen die politischen Nutznießer dieser ganzen Hysterie. Greta leidet unter dem Asperger-Syndrom und gehört nicht auf die Bühne. Was die Eltern mit ihr anstellen, ist unverantwortlich. Was einen aber nicht wundern muss, wenn man weiß, wie Gretas Mutter „drauf ist“<sup>13</sup>. Und ganz so harmlos ist die Verehrung, die Greta zuteil wird, keineswegs, wenn eine schwedische Kirche über Twitter verkündet, Jesus habe Greta dazu bestimmt, eine von denen zu sein, die seine Nachfolge antreten<sup>14</sup>. Völlig irrational wird es, wenn selbst ein gottloser Kabarettist wie Dieter Nuhr für einen harmlosen Witz über Greta einen Shitstorm erntet<sup>15</sup>.

Dein letzter Satz „Ich schäme mich dafür“ schmerzt mich.

Vielleicht liege ich falsch mit meiner Analyse der Gegenwart („Kinder an die Macht“) oder meiner Interpretation der Verse aus Jesaja. Wenn deiner Meinung nach eine Anwendung dieser prophetischen Aussprüche auf unsere heutigen Verhältnisse nicht zulässig ist, dann bin ich offen für Korrektur. Wenn meine Beobachtungen aber zutreffend sind, dann kann ich Gottes Wort nicht abschwächen. Dann muss ich es so stehen lassen, wie ER es formuliert hat, auch wenn es dem einen oder anderen peinlich erscheint.

Der ganze Alarmismus zeigt auch, wie sehr wir an das Irdische gebunden sind, wie sehr wir unter dem Einfluss des Zeitgeistes stehen. Diese Erde wird sowie so vergehen, sie wird wie ein Mantel zusammengerollt werden, mit Feuer verbrennen. Unser Ziel ist die himmlische Stadt, wir sind Gäste und Fremdlinge. Das sollten wir nicht vergessen.

Unser Auftrag ist es trotzdem, die Schöpfung zu bewahren – und es kann nur in Gemeinschaft mit Gott gelingen<sup>16</sup>. Aber wenn wir den Alarmisten folgen, tun wir genau das Gegenteil. Hier ein Beispiel: Für Greta steigen wir nicht schnell genug aus den fossilen Energieträgern aus. Deshalb wirft sie uns vor, wir würden ihr die Zukunft stehlen. Um ihr diesen Wunsch zu erfüllen, werden wir massiv in Elektromobilität investieren. Ich frage mich, wie die afrikanischen Kinder in Gretas Alter (und jünger) ihre eigene Zukunft sehen, die jeden Tag in den Kobaltminen<sup>17</sup> für 1 bis 3 Dollar 10 bis 12 Stunden arbeiten, um unseren „alternativen“ Wohlstand zu sichern.

Erst wenn wir die These vom menschengemachten Klimawandel fallen lassen, sind wir frei im Kopf, vernünftig zu handeln.

Mit herzlichem Gruß  
Michael

---

13 <https://www.freiewelt.net/nachricht/jeder-verkauft-irgendwann-seine-seele-dem-teufel-10079080/>

14 [https://www.dailywire.com/news/church-of-sweden-announced-greta-thunberg-successor-of-jesus?utm\\_source=facebook&utm\\_medium=social&utm\\_campaign=dwbrand](https://www.dailywire.com/news/church-of-sweden-announced-greta-thunberg-successor-of-jesus?utm_source=facebook&utm_medium=social&utm_campaign=dwbrand)

15 Suchbegriffe im Netz: „Nuhr Greta Shitstorm“

16 <https://www.youtube.com/watch?v=34ezs7uC43I>

17 <https://www.dw.com/de/kinderarbeit-f%C3%BCr-elektro-autos/a-40151803>